

ztásával kapcsolódna össze a tanulmányi munka.

ulmányi mutató

zetezői: a tanulmányi idő folyamán a legfontosabb tárgyakból /szigorlati tár-  
k/ elért vizsgaeredmények; az államvizsga eredménye és a szakkolgozat minősi-  
e; a folyamatos tudományos diákköri munka eredménye.

ciónk

ilgatók kategóriájuk alapján differenciált ösztöndíjat kapnak

gyasztói kosár által meghatározott összeg és az ösztöndíj különbségét a hall-  
 hitel formájában felveheti

ulmányi mutatótól függően lehetővé válna a kamat, valamint a hitel bizonyos  
adának elengedése

ulmányok befejezése után megkezdődhet a visszafizetés bizonyos maximált idő-  
rás után. A visszafizetés időtartama függene az anyagi helyzettől.

1981. október 5.

Pécsi Tudományegyetem  
Közgazdaságtudományi Kar  
szakkollégiuma

gyzésünk az ösztöndíj-elosztási rendszer módosításához: 1. Ennek megválasztá-  
yen karl, esetleg egyetemi "belügy". 2. A jelenlegi anyagi helyzet mellett ta-  
bb volna, ha a jó tanulmányi munka biztosítaná az anyagi létminimumot a hall-  
ak. 3. Az ösztöndíj emelésének összege bármilyen elosztási szisztéma mellett  
mpenzálja az ösztöndíj reálértékének elmúlt évekbeli csökkenését, ezért a vál-  
k feletti vita ne vonja el a figyelmünket az Ifjúsági Parlament többi fontos  
éről. 4. A pécsi javaslatról: az anyagi probléma túllép az egyetemi éveken.  
ruló hallgató a legtöbb esetben első fizetésével sem képes elérni a korábbi,  
ményekkel javított életszínvonalát. Ezt az egyetemi évek alatt felvett köl-  
l súlyosítani nem volna szerencsés, hiszen ekkor kell megküzdenie a lakás-  
s, családalapítás anyagi gondjaival is. -- "..." Szerk./

TUDOMÁNYEGYETEMEK KISZ-VEZETŐINEK TALÁLKOZÓJA BUDAPESTEN /1981.okt. 2-3./

észtvevők: KLTE, JATE, ELTE /a szervező/, Közgáz, a pécsi tudományegyetem, a  
minisztérium, AKISZ KB EFO, a budapesti KISZ-bizottság képviselője. A találko-  
ja az volt, hogy a vitatott kérdésekben a tudományegyetemek egyeztetett véle-  
l tudjanak felkészülni az ágazati Ifjúsági Parlamentekre.

Marxizmus-leninizmus oktatásának néhány kérdése:

ditóként ismertetésre került egy szempontrendszer, amely a marxizmus-leniniz-  
tatásának hallgatói véleményezésére adna módot. A vita során kiderült, hogy a  
öző intézményekben más fajsúlyu problémát jelent e tárgy oktatása. Az elmondot-  
apján úgy tűnt, hogy a vidéki egyetemeken nem fogják külön pontban tárgyalni  
usági Parlamenten, hanem csak az általános képzéskorszerűsítés részeként. /Oka  
probléma hiánya, hanem a megfelelő színvonalu elemzés hiánya./ Pécsen egy P  
c. tárgy bevezetését javasolják a hallgatók, amely nem politikai tájékoztató  
hanem az aktuális politikai események nagyobb igényű, elméleti összefüggése-  
gyarázó tárgyalása. A minisztérium megfelelő osztálya munkacsoportot hozott  
a marxizmus-leninizmus oktatás helyzetének fölmérésére. Nem a szokványos belső  
ésnek szánják ezt a vizsgálatot, hanem a marxizmus-leninizmus oktatásának a  
keresik a mai oktatási rendszerben. A KISZ lehetősége abban van, hogy megfo-  
egyeztetett és megalapozott véleménnyel hasson az új koncepcióra.

## tudományegyetemek távlati fejlesztési koncepciója

Örsi Gyula ELTE rektor előadása/

r volt pénz a fejlesztésre, de nem volt koncepció, ma koncepció van, de nincs -- ez határozza meg a lehetőségeinket. Mindannyiunknak reformnemzedékké kell lennünk! A reformok hiányát elsősorban ellentétes érdekek okozzák, ez jó értelemben politizálásra kell hogy szoktasson bennünket. A Politikai Bizottsági határozat minőségi jegyeket fogalmaz meg. Ez nyilván rengeteg érdeket sért. A képzés fő problémái: minőségi változás; hogy a szocialista szakemberképzésnek ki kell egészülnie értelmiségképzéssel /ez részvételt jelent a közéletben is, műveltségi és szakmai követelményt támaszt/. A képzés strukturájának megváltoztatására is vannak javaslatok; szerencsés volna a három ciklusú képzés bevezetése /megalapozó, szakmai, graduális képzés/. A fakultatívitás arányát növelni kellene. A kétszakos képzés kialakítására is vannak javaslatok /Marx György: természettudomány és más -- fizika, kémia stb. -- meghirdetése. Segíteni kellene a vendégelőadói kollégákat nem-tanítók bevonásával is/. Szemléleti kérdések: az autokratikus hagyományokat toleránsabb szemléletnek kellene felváltania /pl. az egyszemélyi tanszékeket rotációval kellene felváltani/. A formális testületi és szavazati demokráciát az egyetemen is magatartásbeli demokráciává kell változtatni. Az oktató-hallgató viszonyt partnerviszonyná kellene alakítani.

nem taktikai, hanem létkérdések! A vitavezető véleménye szerint a következő fő problémák tisztázását veti föl az előadás: mi az egyetem, mi a funkciója; mi az értelmiségképzés; hogyan lehetne minőségivé tenni az egyetemi képzést. A vita során egyetemesen elhangzott, hogy a hallgatóságnak fellépése során nem ingerlő, de határozott véleményt kell felvennie.

Hallgató érdekvédelem: a vita az ösztöndíj elosztásának új módja körül folyt, több mint másfél órai vitatkozás után kiderült, hogy a konstruktivitás teljes hiányzik a társaságból a témát illetően, ingerültté vált a hangulat. "Termékeny" vita után a következő közös álláspont alakult ki: a keretösszeg szétosztásában ösztöndíjra kell biztosítani az egyes intézményeknek /külön szociális és tanulmányi ösztöndíj fenntartása mellett/. A keretösszeg kialakítása a következő módon történjen: a szociális ösztöndíjat a létszám és a tag értelemben vett szociális helyzet alapján állapítsák meg, a tanulmányi ösztöndíj nagyságát csak a létszám határozza meg. A szociális ösztöndíjat nagyobb mértékben kell emelni a módosításkor, úgy, hogy a hallgatók anyagi nivellálódását segítse. A tanulmányi ösztöndíjat pedig kevesebb, azaz nagyobb anyagi ösztönzésre kell fordítani. /A JATE KISZ EB vitaanyaga egyáltalán nem tartalmazza. A pécsiék merőben más rendszerű elképzelését ld. munkánkban./

HKR vitáján a tanácskozás teljesen elveszítette konstruktivitását. Két alapvető problémát azonban kirajzolódott: az egyik egy ilyen rendszer létrehozását és jogosítással való ellátását hangoztatta, míg a másik, félve, hogy egy újabb működéslen mechanizmust hozunk létre a kellő ismeret és fölkészültség nélkül, a hallgató kompetenciájának kialakítását tartotta fontosnak, a rendszerekben való gondolkodást helyett.

Czupi Gyula

## ABÖLCSESZKAR

tanácskozás jelentősége: Bizonyára sokan megütköznek azon, hogy egy hallgató véleményét megvitatni egy olyan nehéz, komplex stb. kérdésben, mint a bölcsészkar képzése. Tehát azért, mert magam is ennek a képzésnek a közepé-vege táján járok "szenvetődő" vagyok, és tehetem azért is, mert erre /közvetve, közvetlenül?/ "felkértek" mint a jövő diákparlament jövőbeni résztvevőjé. A témának "természetszerűleg" - kiterjedt szakirodalma van, a rengeteg kérdésből csak néhányat szeretnék felvillantani, azaz abban, hogy a diákparlamentre csalogatónak ez is elég lesz, és mások is elmondják "nézetrendszerüket".